

Østre Landsret

Indgivet på www.minretssag.dk

.....

BS-36799/2018-OLR - Foreningen imod Ulovlig Logning mod Justitsministeriet, Departementet – anmodning om udsættelse af sagen, jf. retsplejelovens § 345

På vegne af sagsøgte, Justitsministeriet, anmoder jeg om, at behandlingen af ovennævnte sag udsættes med henblik på at afvente EU-Domstolens afgørelse i sag C-520/18, Ordre des barreaux francophones et germanophone m.fl, jf. retsplejelovens § 345.

Som nævnt i svarskriftet, side 34, angår sag C-520/18 bl.a. spørgsmålet om, hvorvidt en domstol, med henblik på at undgå retsusikkerhed og muliggøre, at data, der forinden er blevet indsamlet og lagret, stadig kan anvendes til de formål, der er omhandlet i loven, midlertidigt kan opretholde virkningerne af regler om indsamling og lagring af data, uanset at disse måtte være i strid med bestemmelserne i artikel 15, stk. 1, i direktiv 2002/58/EF.

Dette spørgsmål er efter Justitsministeriets opfattelse centralt for bedømmelsen af sagsøgerens påstand i denne sag. Det skyldes, at i det omfang EU-Domstolen måtte erkende, at en domstol kan opretholde en lagring som ovenfor nævnt, er det så meget desto mere nærliggende at antage, at en udøvende myndighed må kunne afvente, at den nationale lovgiver foretager en ændring af de gældende regler om indsamling og lagring af data, uagtet at de gældende regler måtte være uforenelige med EU-retten. Som det fremgår af svarskriftets afsnit 6.2, gør Justitsministeriet bl.a. gældende, at den nugældende danske logningsbekendtgørelse kan opretholdes midlertidigt som følge af de ekstraordinære retlige og faktiske vanskeligheder, som en målretning af logningsforpligtelsen medfører, og de væsentlige samfundsmæssige skadevirkninger, som en øjeblikkelig tilsidesættelse ville medføre.

Hertil kommer, at den belgiske forfatningsdomstol i forelæggelseskendelsen ud over spørgsmålet om en eventuel midlertidig opretholdelse af lovgivningen også stiller mere grundlæggende spørgsmål om rækkevidden af Tele2-dommen, herunder hvorvidt det kan tillægges

.....

betydning, at logningsforpligtelsen ikke kun har til formål at bidrage til efterforskning, afsløring og retsforfølgning af grov kriminalitet.

Den belgiske forfatningsdomstol spørger nærmere bestemt, om det kan tillægges betydning, at den pågældende logningsforpligtelse sikrer den nationale sikkerhed, forsvar af territoriet, den offentlige sikkerhed, efterforskning, afsløring og retsforfølgning af andre grunde end grov kriminalitet eller forebyggelse af ulovlig brug af elektroniske kommunikationssystemer eller gennemførelse af et andet formål i henhold til artikel 23, stk. 1, i forordning (EU) 2016/679 (databeskyttelsesforordningen).

Herudover spørger forfatningsdomstolen, om det kan tillægges betydning, at logningsforpligtelsen har til formål at opfylde de positive forpligtelser, der påhviler myndigheden i henhold til chartrets artikel 4 og 8, der består i at fastsætte en retlig ramme, der muliggør en effektiv strafferetlig efterforskning af og en effektiv retshåndhævelse over for seksuelt misbrug af mindreårige.

De danske regler om pligt til lagring af trafik- og lokaliseringsdata bygger bl.a. på Brydensholt-udvalgets forslag fra betænkning 1377/1999 om børnepornografi og IT-efterforskning og er således også begrundet i bl.a. hensynet til at sikre effektiv retshåndhævelse over for seksuelt misbrug af mindreårige. Hertil kommer, at det fremgår af afsnit 3.1.2 i de almindelige bemærkninger i lovforslag nr. L 35 af 13. december 2001, hvor retsplejelovens § 786, stk. 4, blev indført, at terrorangrebet den 11. september 2001 gav grundlag for nu at foreslå reguleringen. Den danske logningsforpligtelse varetager således også et hensyn til at sikre den nationale sikkerhed og afsløring og retsforfølgning af bl.a. terrorisme.

Det er på den baggrund Justitsministeriets opfattelse, at også en besvarelse af de øvrige spørgsmål i forelæggelseskendelsen i C-520/18 kan få indflydelse på udfaldet af denne sag. Uanset om EU-Domstolen besvarer spørgsmålene bekræftende eller benægtende, må det forventes, at dommen vil yde væsentlige fortolkningsbidrag til, i hvilket omfang en logningsforpligtelse kan begrænses uden samtidig at prisgive de hensyn, der er nævnt i de præjudicielle spørgsmål. Sådanne fortolkningsbidrag vil i det mindste bidrage til at præcisere, hvilke dele af de danske logningsregler der kan opretholdes i lyset af Tele2-dommen. Også af denne grund er det Justitsministeriets opfattelse, at sagen bør udsættes med henblik på afventning af dommen i sag C-520/18.

Samlet set er det Justitsministeriets forventning, at en afgørelse fra EU-Domstolen i sagen vil kunne få indflydelse på udfaldet af denne sag. For at undgå, at landsretten afsiger en dom, der er i uoverensstemmelse med EU-Domstolens dom, bør denne sag derfor udsættes, indtil EU-Domstolen afsiger dom i sag C-520/18, jf. retsplejelovens § 345.

.....

Det kan i øvrigt oplyses, at den danske regering agter at afgive indlæg i sagen for EU-Domstolen, bl.a. henset til sagens betydning for den påstand, som sagsøgerne har nedlagt i denne sag. Regeringens orientering herom til Folketingets Europaudvalg og Folketingets Retsudvalg er samtidig fremlagt som **bilag A**.

Med venlig hilsen

Rass Holdgaard
– *Partner, Advokat (H)*