

Sune Fugleholm
sfs@kammeradvokaten.dk
Direkte: +45 72 30 72 76
Mobil: +45 25 43 03 10

Procesbevillingsnævnet
Store Kongensgade 1-3 2.sal
1264 København K

Sendt pr. e-mail til post@procesbevillingsnaevnet.dk

Procesbevillingsnævnets j. nr. 2019-22-0140 – Høring vedr. ansøgning fra Foreningen imod Ulovlig Logning om tilladelse til kære af Østre Landsrets kendelse af 26. februar 2019

Med henvisning til Procesbevillingsnævnets brev af 10. april 2019 i ovennævnte sag skal jeg bemærke, at Justitsministeriet ikke er enig i, at der er tale om et spørgsmål af principiel karakter, som kan kæres efter retsplejelovens § 392, stk. 3, 2. pkt.

For god ordens skyld bemærkes, at den kendelse, som ønskes kæret, *ikke* er afsagt efter retsplejelovens § 253, idet der tilsyneladende er en tastefejl i afsnit 4 i sagsøgernes ansøgning. Kendelsen er afsagt efter lovens § 345, og følgelig kræver kæretilladelse – som også anført af sagsøgeren – at kæren vedrører spørgsmål af principiel karakter, jf. § 392, stk. 3, 2. pkt.

Det er uklart, hvori det principielle spørgsmål efter sagsøgernes opfattelse skulle bestå. Efter Justitsministeriets opfattelse har sagsøgerne i deres ansøgning om kæretilladelse i realiteten blot gentaget deres anbringender i hovedsagen om, hvorfor de skal have ret. Den omstændighed, at hovedsagen vedrører et principielt spørgsmål om dansk rets forenelighed med EU-retten, har ingen betydning for, om det er et principielt spørgsmål at udsætte sagen efter retsplejelovens § 345.

Der er efter ministeriets opfattelse intet principielt i at udsætte en sag i afventningen af en dom fra EU-Domstolen, som kan få betydning for udfaldet. Landsretten har ud fra en konkret vurdering af anmodningen om præjudiciel forelæggelse fra den belgiske forfatningsdomstol i C-520/18, Ordre des barreaux francophones et germanophone m.fl. mod Conseil des ministres, fundet, at EU-Domstolens dom kunne få betydning for udfaldet af denne sag. Dette spørgsmål bliver naturligvis ikke principielt, blot fordi sagsøgerne er uenige og mener, at retsstillingen er klar.

Sagsøgerne har endelig hverken dokumenteret eller anført noget konkret til støtte for, at udsættelsen vil have nogen særlig indgribende virkning for dem.

Med venlig hilsen



Sune Fugleholm

Partner, Advokat (H)