

Forbudsbegæring

Som advokat for

Rasmus Malver
Birkegade 15, 5. tv.
2200 København N

skal jeg hermed anmode om rettens bistand til at der over for

TDC A/S
Teglholmsgade 1
2450 København SV
CVR-nummer 14773908

nedlægges forbud iht. retsplejelovens (rpl) § 411, idet jeg under sagen agter at nedlægge følgende

Påstand

Det forbydes sagsøgte at registrere (logge) andre oplysninger om sagsøgers brug af sin mobiltelefon end samtaler, dataforbrug og tekstbeskederes start- og sluttidspunkt, A nummer, B nummer, landekoder, samtalers længde og dataforbrugs omfang samt operatør / roamingudbydere og evt. abonnementsoplysninger. Sagsøgte pålægges endvidere at destruere de allerede registrerede data der falder udenfor denne kategori.

Sagsfremstilling

Sagsøgte har ved aktindsigt af 11. maj 2017 (bilag 1) erkendt at man, på ulovlig vis, registrerer en lang række overflødige oplysninger om sagsøger, der potentielt kan misbruges af tredjemand og som i sig selv udgør et indgreb i sagsøgers privat- og familieliv. Sagsøgte har overfor sagsøger bortforklaret og nægtet at indstille sin ulovlige registrering under henvisning til *logningsbekendtgørelsen* (bekendtgørelse nr. 988 af 28/9 2006). Denne er dog tilsidesat iht. *lex specialis* og *lex superior*, af hhv. EMRK-inkorporeringsloven (lov nr. 750 af 19/10 1998) der implementerede retten til privat- og familieliv i konventionens artikel 8, og EU's charter om grundlæggende rettigheder (2016/C 202/02) der ligeledes implementerede retten til privat- og familieliv.

EU-domstolen har i tre tilfælde bekræftet at ingen generel logning uden konkret mistanke, som hjemlet i logningsbekendtgørelsen og illustreret i bilag 1, nogensinde kan finde sted i et demokratisk samfund. Først i C-293/12 (Digital Rights Ireland) og nyere mod Sverige C-203/15 og Det Forenede Kongerige C-698/15. Sagsøgte har været fuldt bekendt med disse enslydende afgørelser, og har igennem sin brancheorganisation udtrykt erkendelse af at afgørelserne tilsidesatte den danske logningsbekendtgørelse (bilag 2).

Ikke desto mindre blotlægger bilag 1 at sagsøgte har tilsidesat lovgivningen og har fortsat sin uretmæssige registrering. Sagsøgte og dennes brancheorganisation har givet udtryk for at handle i overensstemmelse med hhv. den danske regering og det danske politi, der begge har fremsat ønske om at fortsætte den uretmæssige fuldstændige registrering (bilag 2 og 3). Dette er dog udtryk for *de lege ferenda*, da de anvendte regler utvetydeligt er sat ud af kraft. En fortsættelse af masseovervågningen

kræver at lovgiver fratræder EU's charter om grundlæggende rettigheder og ophæver implementeringsloven. Indtil da er *de lege lata* at registreringen bør indstilles med øjeblikkelig virkning, og at de ulovligt registrerede oplysninger bør destrueres. Da sagsøgte har nægtet at gøre uden retskendelseer nærværende forbud nødvendigt.

Procesbemærkninger

Sagsøgte forventes ikke at fremsætte indsigelser mod påstanden og iht. rpl § 348, stk. 3, anses det ikke som værende nødvendigt med afholdelse af forberedende retsmøde. Sagsøger samtykker endvidere til at retten, iht. rpl § 366, stk. 1, afgører sagen uden mundtlig hovedforhandling.

Anbringender

Det gøres gældende

at logningsbekendtgørelsen ikke længere er gældende ret, jf. lex superior, da det ved kendelser er præciseret at overordnede retsakter tilsidesætter såvel bekendtgørelse og hjemmel hertil,

at sagsøgte på ulovlig vis registrerer flere oplysninger end nødvendigt for at drive sin virksomhed, herunder *metadata* om sagsøgers mobiltelefon, dens position, samt oplysninger når der ikke gennemføres fakturerbare handlinger og

at lovens almindelige regler om basale rettigheder, straf og erstatning ikke yder sagsøger et tilstrækkeligt værn.

Henset til at der foreligger en åbenlys overtrædelse af persondataloven, samt medvirken til overtrædelse af implementeringsloven og EU's charter om grundlæggende rettigheder begæres forbud nedlagt uden sikkerhedsstillelse.

Bilag

1. Indsigt i sagsøgtes registrering af sagsøger
2. <http://www.teleindu.dk/telebranchen-onsker-ikke-masseovervagning/> hentet 11/5 2017
3. Retsudvalget 2016-17, alm.del, bilag 186