

Advokatnævnets sekretariat  
Kronprinsessegade 28  
1306 København K

2020-11-16, København

Hermed indklages advokat Peter Ahlberg fra Kammeradvokaten Poul Schmith for brud på god advokatskik, iht. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved på et forberedende retsmøde at have givet forkerte oplysninger, der førte til en forsinkelse på 14 måneder og øgede udgifter for klager.

## Sagsfremstilling

17/8 2020 holdt Østre Landsret forberedende retsmøde i sagen BS-36799 / 2018-OLR, hvor Foreningen imod Ulovlig Logning har stævnet den danske stat, ved Justitsministeriet, for at opretholde overvågning af borgernes mobiltelefoner i strid med flere EU-domme.

Sagen lå i bero mens parterne afventede EU-Domstolens afgørelse i de samlede sager C-511/18, C-512/18 og C-520/18. Generaladvokaten ved EU-Domstolen havde afleveret sit forslag til afgørelse d. 15/1 2020, og sædvanligvis kommer den endelige afgørelse 6-8 måneder senere. EU-Domstolens retsferie gik fra 16/7 - 31/8 2020.

Undertegnede havde forud for ferien været i kontakt med EU-Domstolen og EU-sagens parter, og alle forventede en afgørelse i september eller starten af oktober. Vi havde instrueret vores advokat, og håbede at det forberedende retsmøde ville lægge hovedforhandling i december 2020 eller januar 2021.

Derfor kom det som en overraskelse at advokat Peter Ahlberg på det forberedende retsmøde utvetydigt erklærede at EU-dommen først ville komme "ultimo 2020 eller primo 2021". Retsbog vedlagt. Der blev ikke redegjort for kilden til denne påstand, men landsretten lagde den til grund og udsatte hovedforhandlingen i 14 måneder.

Denne overraskende udvikling betød at vi havde yderligere møder og korrespondance med vores advokater, og ifm. at EU-dommen blev afsagt d. 6. oktober - som alle havde forventet - var vi nødt til at bede vores advokater kontakte retten, mhp. at få sagen rykket frem. Dette har, ikke overraskende, betyder at vi har haft en betydelig merudgift til advokat-salærer. Indklagedes klient trykker, bogstavelig talt, sine egne penge - og ved sin adfærd har indklagede forstærket den magt-ubalance og derigennem skabt en betydelig strategisk fordel for sig selv.

## Anbringender

Det er vores påstand at advokat Peter Ahlberg har brudt god advokatskik ved ikke at fremme retfærdighed og at modvirke uret, samt ved ikke at



udvise den nødvendige respekt over for personer og myndigheder, som advokaten har kontakt med på klientens vegne.

## **Literatur**

Der henvises til den kommenterede udgave af de Advokatetiske Regler (1. udgave, 1. oplag, 2011), hvoraf det under punkt 18.1 fremgår: *“Advokaten skal udføre sit hverv under respekt for retten og andre myndigheder. Advokaten må ikke forhindre, at sagen behandles og afgøres efter de regler, der gælder herom.”* Forfatterne tilføjer:

“I den tidligere udgave af AER var den tilsvarende bestemmelse formuleret således: *»Advokaten må ikke utilbørligt hindre retten eller nævnet i på upartisk måde at behandle og afgøre sagen. Advokaten må således ikke vildlede retten eller nævnet eller bevidst afgive urigtige oplysninger«.* Dette gælder stadig med den nuværende formulering.”

## **Praksis**

I Advokatnævnets afgørelse af 31/3 2014, senere stadfæstet af by- og landsret (journaliseret 22/9 2016), havde indklagede også afgivet forkerte oplysninger. Selvom det ikke kunne godtgøres at indklagede havde haft til hensigt at vildlede, fandt nævnet stadig at vedkommende havde tilsidesat god advokatskik.

## **Konklusion**

Ved næsten alle tidsfrister i behandling af denne sag har indklagedes firma bedt om udsættelse, selvom man dermed fortsætter krænkelsen af borgernes fundamentale rettigheder efter EU Charterets art. 7 og 8. I den afventede EU-doms præmis 4 understregede EU-Domstolen at de nationale domstole og regeringer straks skal rette ind, og at EU-retten ikke indeholder hjemmel til at trække tiden af processuelle årsager.

Som det fremgår af retsbogen fra det forberedende retsmøde har Østre Landsret udelukkende lagt indklagedes udokumenterede påstand til grund. Hvis indklagede følte sig misforstået, eller ikke ønskede at vildlede, havde de rigelig mulighed for at kommentere på retsbogen. Det gjorde de ikke. Da EU-Domstolen skrev domsafsigelsen i sin offentlige kalender undlod indklagede at kontakte Østre Landsret. Da EU-Domstolen havde afsagt sin kendelse forholdt indklagede sig passivt.

Det er vores opfattelse at indklagede, ved sin handling og sin passivitet, har vildledt Østre Landsret - og at indklagede og dennes klient derigennem har haft en konkret retlig og økonomisk fordel.

Kopi af klage sendt til indklagede.

På bestyrelsens vegne

Rasmus Malver

Talsperson

## **Bilag**

- Retsbog af 17/8 2020 fra Østre Landsret
- Advokatnævnets afgørelse af 31/3 2014, inkl. endelig landsretsdom af 22/9 2016
- Uddrag af EU-Domstolens afgørelse i sagerne C-511/18, 512/18 og 520/18